

RAPORT O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA OBSZAR NATURA 2000 PN.: ZATOKA PUCKA PLB220005

WYKONANY ZGODNIE Z:

USTAWĄ Z DNIA 19 LIPCA 2019 R. O ZMIANIE USTAWY O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI
O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE
ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ORAZ NIEKTÓRYCH
INNYCH USTAW (DZ.U. 2019 POZ. 1712)

WRAZ Z BĘDĄCYM JEGO INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ:
RAPORTEM Z INWENTARYZACJI PRZYRODNICZEJ

INSTALACJA RADIOKOMUNIKACYJNA P4 PUC0203A

DODATEK NR 1 z DN. 04.02.2021 R.

Lokalizacja obiektu:	Wieża typu MONOBOT H-48; wys. całk.: H=49,3m 84-150 Hel, ul. Maszopów; gm. Hel powiat: pucki, woj.: pomorskie Działka nr 180; obręb ew.: 0001 Hel; jednostka ewidencyjna: 221101_1 Identyfikator działki: 221101_1.0001.180	
Inwestor:		P4 Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa
Wykonawca opracowania:	 MOBITECH telekomunikacja / IT	Centrum Konsultingowo-Usługowe „MOBITECH” Marcin Sokół ul. Kartuska 343/22 80-125 Gdańsk
	Opracowanie: <u>mgr Tomasz Mokwa – kierownik zespołu, omiolog</u> mgr inż. Marcin Sokół – ekspert. ds. oceny wpływu inwestycji telekomunikacyjnych na obszary chronione mgr Magdalena Sokół – specjalista ds. ocen oddziaływania inwestycji na środowisko, grafik	

Gdańsk, dn. 4 lutego 2021 r.

Rewizja: 1

CENTRUM KONSULTINGOWO-USŁUGOWE
„MOBITECH” MARCIN SOKÓŁ
ul. Kartuska 343/22, 80-125 Gdańsk
NIP: 593-232-8227, REGON: 221725597
Telefon: +48 608 655 682

I. PRELIMINARIA

WPROWADZENIE

Przedmiotem niniejszego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 pn. Zatoka Pucka PLB220005 jest instalacja radiokomunikacyjna, obejmująca stację bazową telefonii komórkowej operatora P4 nr PUC0203A. Stacja zlokalizowana będzie na typie MONOBOT H-48, o wysokości całkowitej wynoszącej H=49,3m, planowanej do zlokalizowania w Helu, przy ul. Maszopów, na działce nr 180, obręb ew.: 0001 Hel.

PODSTAWA MATERIALNO-PRAWNA

1. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo ochrony środowiska; Dz.U. 2020 poz. 1219).
2. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 lutego 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; Dz. U. 2020 poz. 283).
3. Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz.U. 2019 poz. 1839); niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE L 26 z 28.01.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 124 z 25.04.2014, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 174 z 03.07.2015, str. 44)).
4. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o ochronie przyrody; Dz.U. 2020 poz. 55).
5. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o odpadach; Dz.U. 2020 poz. 797)).
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2019 poz. 2448).
7. PN-EN 50341-1:2005. Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 45 kV. Część 1: Wymagania ogólne.
8. PN-EN 50341-3:2002/AC:2007. Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 45 kV. Część 3: Zbiór normatywnych warunków krajowych.
9. PN-EN 50341-2:2002/AC:2007. Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 45 kV. Część 2: Wykaz normatywnych warunków krajowych.
10. PN-E-0570/5-1:1998. Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Projektowanie i budowa. Linie prądu przemiennego z przewodami roboczymi gołymi.
11. Recommendation ITU-R BT.417-5 Minimum field strengths for which protection may be sought in planning an analogue terrestrial television service.
12. PN-EN 62311:2010. Ocena urządzeń elektronicznych i elektrycznych w odniesieniu do ograniczeń ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych (0 Hz-300 GHz). Pomiary pól elektromagnetycznych wykonywane przez laboratoria akredytowane.
13. PN-EN ISO/IEC 17025:2005: Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących.

14. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków łownych (Dz.U. 2005 nr 45 poz. 433).
15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000; Dz.U. z 2014 r., poz. 1713).
16. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183).
17. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 34 poz. 186).
18. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. z 2014 r., poz. 1408).
19. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. z 2014 r., poz. 1408).
20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. z 2014 r., poz. 1409).

II. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

1. OPIS PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

1.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Dane lokalizacyjne:	Pozostałe dane:	Inwestor:
Adres: 84-150 Hel ul. Maszopów	Właściciel/Właściciele nieruchomości: PKN Orlen S.A.	P4 Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa
Numer działki: 180	Umowa najmu: PUC0203A	
Numer obrębu: 0001 Hel		
Gmina: Hel		
Powierzchnia działki: ~ 10,53 a		

ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA RAPORTU

W piśmie z dn. 19 stycznia 2021 r. (odebrany w dn. 22 stycznia 2021 r.), sygn. pisma: **RDOŚ-Gd-WOC.43.98.2020.MR.2** Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku wezwała Inwestora tj. spółkę P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wynalazek 1 (zwanej dalej Inwestorem, lub P4) do złożenia uzupełnień i wyjaśnień w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na wybrane obszary Natura 2000 we wskazanym poniżej zakresie.

- 1) *Należy wskazać, jaka jest wysokość obecnie istniejącego na działce obiektu wieżowego oraz wyjaśnić, jaką pełni on funkcję oraz czy w związku z realizacją inwestycji będzie on przebudowywany lub likwidowany.*

W odpowiedzi na powyższe pytanie, pragniemy poinformować, że szacowana wysokość przedmiotowego obiektu wieżowego wynosi około 12m. Niestety ani Autorom, ani Inwestorowi nie są znane plany właściciela w odniesieniu do tego obiektu (zawarta umowa najmu nie daje Inwestorowi podstaw, do obligowania właściciela tego obiektu do podjęcia jakichkolwiek decyzji, z nim związanych). Pewne jest natomiast, że jakiegokolwiek plany właściciela, związane tym obiektem, nie ma mają żadnego związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Czyli innymi słowy, to czy zostanie on w przyszłości przebudowany, zlikwidowany lub też pozostawiony bez zmian, nie ma żadnego związku z inwestycją.

- 2) Należy uzupełnić opis konstrukcji stacji bazowej o informacje, czy konstrukcja wieży obejmuje montaż odciągów, a jeśli tak, to w jakiej liczbie i jak rozmieszczonych oraz opisać, jakie oświetlenie będzie posiadał planowany obiekt.

Autorzy pragną wyjaśnić, że:

- w przypadku planowanego obiektu nie planuje się montażu jakichkolwiek odciągów,
- planuje się montaż oświetlania (tzw. oznakowania przeszkodowego) zgodnie z pismem, jak na rys. 1, a także w sposób wskazany na rys. 2.

SLiS
SIL Zbrojnych RP
16.04.2020
00-912 Warszawa



Warszawa, 16 kwietnia 2020 r

Paweł MARCHEWKA
ul. Arkońska 6, bud. A3
80-387 Gdańsk
POCZTA

Nr sprawy: SSRL SZ RP-WL 5103.1.2020

Dotyczy: lokalizacji stacji bazowej PUC0203A.

Odpowiadając na pismo z dnia 07.04.2020 r. informuję, że Szefostwo Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP akceptuje lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o., na terenie działki o id: 221101_1.0001.180, w miejscowości Hel, woj. pomorskie, z wieżą antenową o wysokości całkowitej 49,30 m n.p.t. (51,00 m n.p.m.), w punkcie o podanych współrzędnych geograficznych: N 54°36'00.47", E 18°48'22.33". Wieża wymaga oznakowania przeszkodowego: graficzno-kolorystycznego oraz świetlnego, zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania i oznakowania przeszkód lotniczych (Dz.U. Nr 130, poz. 1193 z późn.zm.). O wybudowaniu wieży należy powiadomić pisemnie Szefostwo Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP (zgodnie z § 10 w/w rozporządzenia), przywołując numer ewidencyjny: 20771. Formularz zgłoszenia obiektu do Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP, dostępny jest na stronie: www.ssrslszrp.wp.mil.pl (zakładka „POZOSTAŁE”).

W powyższej opinii uwzględnione zostały: ograniczenia wysokości zabudowy dla obiektów lotniskowych lotnictwa państwowego oraz elementy przestrzeni powietrznej wykorzystywane przez państwowe statki powietrzne.

SZEF

plk dypl. pil. Cezary WASSER

Rysunek 1. Skan pisma w sprawie konieczności rozmieszczenia oświetlenia przeszkodowego.

3) **Należy załączyć wizualizację przedmiotowej inwestycji z uwzględnieniem wskazanych rozwiązań minimalizujących wpływ na awifaunę.**

Na rys. 2 przedstawiono wizualizację wieży z naniesionymi graficznie rozwiązaniami minimalizującymi wpływ na awifaunę oraz oświetlenie przeszkodowe.



Rysunek 2. Wizualizacja przedmiotowej inwestycji z uwzględnieniem wskazanych rozwiązań minimalizujących wpływ na awifaunę oraz zaznaczonym oświetleniem przeszkodowym.

4) Należy podać wysokość obiektów (budyneków, drzew, jak i innych obiektów) znajdujących się w odległości do 100m od planowanej inwestycji.

W odpowiedzi Autorzy pragną poinformować, iż nie ma żadnych przesłanek naukowych i prawnych do tego, aby obligować Inwestora, do przeprowadzenia tak szeroko zakrojonych prac pomiarowych, na obszarze ponad 3ha. Chodzi bowiem o to, że nie ma jakichkolwiek przesłanek do tego, aby uważać, że istnienie w okolicy obiektów w postaci drzew (wszelkiego rodzaju), budynków (jakichkolwiek) itp. może prowadzić do kumulacji oddziaływań z obiektami telekomunikacyjnymi. Autorom nie udało się dotrzeć do jakiegokolwiek pracy, potwierdzającej, że takie ryzyko (istotne z punktu widzenia analitycznego i praktycznego) istnieje. Zupełnie osobny wątek stanowi fakt, że §1 art. 220 kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że cyt.:

§ 1. Organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:

1) znane są one organowi z urzędu;

2) możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie:

a) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych;

b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

d) przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych).

5) Należy przedstawić racjonalny wariant alternatywny (opis planowanego zamierzenia w tym wariantcie, w tym jego konstrukcję, lokalizację, sposób realizacji) (...).

W odpowiedzi Autorzy pragną zauważyć, że:

- a) w polskim systemie prawnym orzecznictwo sądów nie jest elementem stanowienia prawa,
- b) mamy do czynienia z bardzo specyficzną lokalizacją (półwysep), która de facto z trzech stron otoczona jest wodą – oznacza, że istnieje bardzo ograniczona możliwość pozyskiwania lokalizacji pod inwestycję (mówiąc wprost jest to skrajnie trudne),
- c) alternatywą dla proponowanej wieży typu MONOBOT jest de facto wieża o konstrukcji kratowej (o podobnej wysokości), niemniej jednak mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją, w której wieża o tzw. konstrukcji palowej, dodatkowo wyposażona w rozwiązania minimalizujące kolizyjność jest rozwiązaniem lepszym od konstrukcji kratowej z punktu widzenia dobrostanu ptaków – jeśli chodzi o obiekty wolnostojące, dla tych dwóch rozwiązań nie ma alternatyw (mechanizm jest taki, że czym większa powierzchnia obiektu i czym większa liczba mało wystających niewidzialnych dla ptaków elementów, tym prawdopodobieństwo kolizji jest większe – pod tym względem najlepsze są rozwiązania o konstrukcji tzw. palowej),

- d) w kontekście powyższego oraz mając na uwadze przygotowany raport OŚ wraz z przedmiotowym uzupełnieniem, całkowicie irracjonalne wydaje się być, aby Inwestor proponował, jako wariant alternatywny rozwiązanie w postaci wieży kratowej, które wprawdzie charakteryzuje się większą nośnością, ale jest mniej korzystne dla dobrostanu ptaków,
- e) Inwestor przeanalizował możliwość tzw. „wejścia” na obiekty innych operatorów, ale niestety nie spełniają one albo kryteriów konstrukcyjnych (z uwagi na ograniczoną nośność, ponieważ nie były pod tym kątem projektowane), albo formalnych (mowa tu m.in. o zaporowych „warunkach wejścia”).

6) Należy omówić wariant inwestycji polegający na zainstalowaniu elementów stacji bazowej na istniejących obiektach wieżowych.

W odpowiedzi Autorzy pragną podkreślić, iż:

- a) Na str. 8 pierwotnej wersji raportu wskazano, że na terenie działki objętej zamierzeniem inwestycyjnym istnieje cyt.: „*obiekt wieżowy bez zainstalowanej dodatkowej jakiegokolwiek infrastruktury (sama konstrukcja stalowa). Obiekt ten nie nadaje się niestety do wykorzystania pod instalację infrastruktury telekomunikacyjnej – jest w złym stanie technicznym, nie ma wystarczającej nośności i jest zbyt niski*”,
- b) Inne istniejące w okolicy wieże mają, albo ograniczoną nośność (instalacja dodatkowej infrastruktury mogłaby doprowadzić do katastrofy), lub też inni operatorzy oferują bardzo niekonkurencyjne (wręcz zaporowe) tzw. „warunki wejścia”.

7) W oparciu o aktualne dane naukowe należy dokonać analizy ryzyka kolizji i śmiertelności ptaków z projektowanym obiektem, jak również analizy skumulowanego wpływu inwestycji o takim samym, lub podobnym charakterze (...).

Obszar Natura 2000 PLB220005 został utworzony dla ochrony ptaków tworzących tu duże koncentracje przekraczające nawet 20 000 os., a jednorazowo w całym obszarze łącznie ponad 100 000 ptaków. Najliczniejsze z nich to łyska, łódówka, czernica, kormoran, łabędź niemy, łabędź krzykliwy, krzyżówka i in. Ich największe koncentracje zlokalizowane są wewnętrznej części Zatoki Puckiej, na płycznach w okolicy Ryfu Mew. Wokół Helu nie ma tak dużych koncentracji. Tutaj przebywa duża ilość mew i kormoranów, co związane jest bezpośrednio z portem rybackim. Wspomniane wyżej gatunki ptaków są również obserwowane, ale w mniejszych ilościach. Kaczki morskie jak wspomniana łódówka, uhle, czernice są ściśle związane z wodą, przebywają one wyłącznie na wodzie. Tam zdobywają pokarm, nurkując, nie wychodzą na ląd i tam nocują czy odpoczywają za dnia. Krzyżówka czy łabędź niemy wychodzą na ląd, na plażę w celu odpoczynku, ale także żerowania – są dokarmiane przez mieszkańców i turystów. Nie przelatują one w inne miejsca, gdyż w tym miejscu jest wystarczająca baza pokarmowa. Obserwacje ptaków w okolicach planowanej inwestycji, czyli bezpośrednio portu, wykazują, że ptaki morskie przemieszczają się wyłącznie nad wodą. Poza mewami (mewy doskonale radzą sobie w miastach, nawet w gęszej zabudowie dużych miast jak Gdańsk czy Gdynia) nie wlatują

one tutaj w ląd, przelatują wokół półwyspu głównie a niektóre gatunki wyłącznie nad wodą. Widzą one wodę wokół i przemieszczają się w bezpieczny sposób, zwłaszcza w trudnych warunkach (silny wiatr i mgła). Zaraz za wieżą jest widoczna zabudowa miasta. Inwestycja będzie zlokalizowana bezpośrednio przy porcie, który jest oświetlony całą dobę. Prace połowowe, rozładunek ryb czy ich przetwórstwo prowadzone jest tu nieprzerwanie. Cumują tu także jednostki pływające, turystyczne – jest tu ciągły ruch przez cały rok. Miejsce to jest bardzo dobrze znane i intensywnie badane przez ornitologów. Zachowanie ptaków jest tu również bardzo dobrze poznane. Takie ptaki jak kaczki czy łabędzie, które miałyby przelatywać nad miejscem inwestycji wlatują bezpośrednio również w obszar miasta, terenów zabudowy, oświetlone również przez noc, dobrze widoczne. Widzą one doskonale te zabudowania i dlatego je omijają. Przelatują wzdłuż brzegu półwyspu, wokół niego.

Dalekodystansowa migracja niewielkich gatunków ptaków odbywa się głównie w nocy, wówczas ptaki lecą na dużych wysokościach (dotyczy to zarówno małych gatunków, jak i dużych, mniej zwrotnych), przekraczających naturalne bariery, a więc i 50 metrów nad poziomem terenu (wysokość wieży). W Helu na tej samej wysokości znajduje się latarnia morska. Jest ona niemalże tej samej wysokości, o większej bryle, oświetlająca znaczną okolicę a mimo to nie ma sygnałów, na tak dobrze rozpoznanym terenie (intensywnie penetrowanym przez ornitologów zwłaszcza w okresie migracji), aby rozbijały się o nią ptaki.

Migracja odbywająca się w dzień w słabych warunkach takich jak mgła jest niewielka (ptaki nie podejmują intensywnych wędrówek) albo również prowadzona jest na dużych wysokościach (gatunki duże, mniej zwrotne). W dobrych warunkach atmosferycznych wieża będzie dobrze widziana przez wszystkie gatunki ptaków. Przy sztormowych drobne ptaki się nie przemieszczają, jest to fizycznie niemożliwe. Duże natomiast, będące celem ochrony Obszaru robią to nad morzem, nad wodą przelatując nisko nad falami. Nie wlatują one w ląd na tej wysokości. Ptaki docierające do Helu, do lądu od strony morza dostrzegają światło miasta, wieża będzie stała już na terenach oświetlonych przy porcie. Będzie ona doskonale widoczna przez ptaki. Nie będzie to duży objętościowo obiekt, wieża kratowa a w postaci „słupa”. Nie będzie to samotnie stojący obiekt w lesie, na terenach niezurbanizowanych, wówczas mógłby stanowić zagrożenie dla ptaków. W tej lokalizacji takiego zagrożenia nie ma. Nie ma też zagrożenia skumulowanego, podobny obiekt, wspomniana latarnia morska zlokalizowany będzie w odległości ponad 400 m. Przestrzeń pomiędzy budowlami jest na tyle duża, że nie ma możliwości, aby ptaki starające się mimo wszystko (teoretycznie, gdyż jak wspomniano takiego zagrożenia nie ma) ominąć jeden czy drugi obiekt trafiły na sąsiedni uniemożliwiając im manewr i skazując na kolizję. Nie ma w sąsiedztwie wysokiej zabudowy mieszkaniowej czy hoteli. Potwierdza to również fakt, że w bazie danych Centrali Obrączkowania Ptaków na ponad 1 091 000 ponownych stwierdzeń wcześniej obrączkowanych ptaków są jedynie 4 przypadki kolizji, których przyczyną było silne źródło światła. Zarówno na Helu jak i na Mierzei Wiślanej, gdzie mamy ważne w skali Europy korytarze migracji ptaków stoją latarnie morskie o wysokości około 50 metrów. Nie ma informacji, aby były one przeszkodą dla ptaków i doprowadzały do kolizji a migrują tamtędy każdego roku miliony ptaków. Gatunki będące celem ochrony obszaru Zatoka Pucka (kaczki, łabędzie, trawce) nie są

drobnymi ptakami i gdyby do takich sytuacji dochodziło nie pozostałyby one niezauważone a problem nie byłby bagatelizowany, zwłaszcza, że oba miejsca są odwiedzane przez turystów. Nie sposób sobie wyobrazić sytuację, kiedy w takim miejscu znajduje się martwe kaczki czy łabędzie a przecież obiekt jest tej samej wysokości, większy i emitujący światło. W związku z tym, z całą pewnością można stwierdzić, iż planowana inwestycja nie będzie stanowić bariery w lokalnych wędrówkach ptaków, nie będzie prowadzić do kolizji dalekodystansowych migrantów zarówno nocnych, jak i mniej zwrotnych gatunków. Nie wpłynie negatywnie na cele ochrony powołanego w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka.

8) Należy opisać metodykę prowadzenia monitoringu porealizacyjnego w zakresie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ptaki.

Badania prowadzone być powinny przez 3 lata od zakończenia inwestycji. Powinny składać się z dwóch modułów:

1. Określenie reakcji migrujących ptaków na wieżę telekomunikacyjną;
2. Określenie śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z wieżą telekomunikacyjną.

Ad. 1. Określenie reakcji migrujących ptaków na wieżę telekomunikacyjną

Badania prowadzone w okresie szczytu przelotu ptaków, tak w trakcie migracji wiosennej, jak i jesiennej. Powinny obejmować co najmniej 6 cykli badań prowadzonych w okresie migracji wiosennej oraz 6 cykli badań prowadzonych w okresie migracji jesiennej dla każdego z roku badań. Każde z badań powinno trwać co najmniej 8 godzin. W trakcie badań powinna zostać określona dynamika wędrówki wyrażona liczbą przelotnych ptaków poszczególnych gatunków/taksonów, z podziałem 3 przedziały wysokości przelotu:

1. Przelot na wysokości wieży.
2. Przelot na wysokości dwukrotnie wyższej niż wysokość wieży.
3. Przelot na wysokości bezpiecznej.

W trakcie badań zbierane powinny być reakcje ptaków na wieżę komunikacyjną: brak reakcji, unik, zmiana kierunku przelotu w wyniku zauważenia przeszkody, kolizja, kolizja śmiertelna. Produktem końcowym przeprowadzonych badań będzie określenie reakcji migrujących ptaków na wieżę telekomunikacyjną.

Ad. 2. Określenie śmiertelności ptaków w wyniku kolizji

Badania prowadzone w okresie szczytu przelotu ptaków, tak w trakcie migracji wiosennej, jak i jesiennej. Powinny obejmować co najmniej 6 cykli badań prowadzonych w okresie migracji wiosennej oraz 6 cykli badań prowadzonych w okresie migracji jesiennej dla każdego z roku badań. Badania powinny być prowadzone łącznie z badaniami dotyczącymi określenia reakcji migrujących ptaków na wieżę telekomunikacyjną. W trakcie badań zbierane będą i oznaczane wszystkie potencjalne ptaki będące wynikiem śmiertelnej kolizji z wieżą telekomunikacyjną. W tym celu teren przylegający do wieży powinien zostać dokładnie przeszukany a ewentualne znalezione martwe ptaki zebrane i oznaczone.

Produktem końcowym przeprowadzonych badań będzie określenie śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z wieżą telekomunikacyjną.

- 9) *Na str. 40 przedłożonego raportu wskazano: „Należy zauważyć, że w pobliżu planowanej inwestycji (tj. w promieniu od kilku do kilkunastu kilometrów) zlokalizowane są budowle o podobnym charakterze do tej będącej przedmiotem OOS. Jak dotąd nie stwierdzono, aby budowle te miały negatywny wpływ na przedmioty ochrony, określone dla rozważanego obszaru Natura 2000”. Należy wyjaśnić na jakiej podstawie wysunięto ww. wnioski oraz wskazać, czy wynika on z prowadzonych badań lub monitoringu porealizacyjnego (należy przedstawić źródło tych informacji); informacje te należy uzupełnić o załącznik graficzny wskazujący położenie analizowanych obiektów o podobnych parametrach.*

Cytowana przez organ informacja, a która podana została w pierwotnej wersji raportu, jest związana z:

1. Brakiem zgłoszeń o kolizjach ptaków ze stacjami bazowymi, zaewidencjonowanymi przez ich właściciela, w ramach nadzoru właścicielskiego. Oznacza to, że problem (o ile w ogóle jest) należy do problemów marginalnych. Należy zauważyć, że wieże są regularnie serwisowane, a Inwestor realizuje nad nimi wspomniany nadzór właścicielski. Jeśli w okolicach stacji bazowych, byłyby znajdowane martwe ptaki (np. przez pracowników, podwykonawców itp.) byłyby natychmiast zgłaszane do właściciela obiektu – zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w firmie.
2. Brakiem zgłoszeń o jakichkolwiek problemach kolizji ptaków ze stacjami bazowymi, zaewidencjonowanymi przez Centralę Obrączkowania Ptaków Stacji Ornitologicznej Muzeum i Instytut Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku.

Poniżej, w przejrzystej formie tabelarycznej (którą (dla poprawy czytelności) Autorzy zamieszczają zamiast załącznika graficznego) przedstawiono wykaz istniejących stacji bazowych w promieniu 15km od planowanego miejsca inwestycji. Zwraca uwagę fakt, że w odległości 15km operator PLAY posiada zaledwie 3 stacje bazowe, co pokazuje, jak ważną i społecznie potrzebną inwestycją, jest ta objęta raportem.

Orange			
LONGITUDE	LATITUDE	Odległość od PUC0203A:	Wysokość:
18,81288829	54,60001466	0,4	33,7
18,80319576	54,60765764	0,8	25,5
18,74414396	54,66313232	8,1	24,8
18,71729312	54,6790832	10,6	23
18,71949893	54,68294758	10,8	14,8
18,6978336	54,69126394	12,4	29
18,6752753	54,70105283	14,2	21,7
18,66968951	54,70440794	14,7	26,1

PLUS

LONGITUDE	LATITUDE	Odległość od PUC0203A:	Wysokość:
18,812917	54,599972	0,4	34
18,805953	54,604842	0,5	21
18,803053	54,607664	0,8	28
18,744206	54,663117	8,1	25
18,719425	54,682892	10,8	16
18,697778	54,691389	12,4	29
18,669706	54,704386	14,7	26

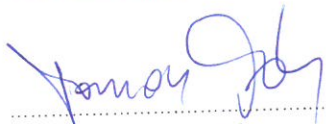
T-MOBILE

LONGITUDE	LATITUDE	Odległość od PUC0203A:	Wysokość:
18,81277778	54,6	0,4	34
18,80333333	54,60777778	0,8	26
18,74416667	54,66305556	8,1	25
18,71722222	54,67916667	10,6	23
18,71944444	54,68305556	10,8	15
18,69777778	54,69138889	12,4	29
18,67527778	54,70111111	14,2	22
18,66972222	54,70444444	14,7	26

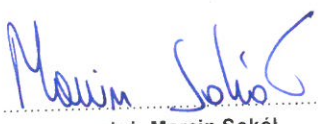
PLAY

LONGITUDE	LATITUDE	Odległość od PUC0203A:	Wysokość:
18,801800	54,611400	1,25	33,5
18,727600	54,676300	9,9	26,5
18,674900	54,701200	14,1	21

W imieniu zespołu projektowego:

Data i miejsce sporządzenia dokumentu:	Autor dokumentu:	Jednostka projektowa:
Gdańsk, dn. 4 lutego 2021 r.	 mgr Tomasz Mokwa kierownik zespołu, ornitolog	CENTRUM KONSULTINGOWO-USŁUGOWE „MOBITECH” MARCIN SOKÓŁ ul. Kartuska 343/22, 80-125 Gdańsk NIP: 593-232-8227, REGON: 221725597 Telefon: +48 608 655 682

Jednostka projektowa:

Data i miejsce sporządzenia dokumentu:	W imieniu jednostki projektowej:	Jednostka projektowa:
Gdańsk, dn. 4 lutego 2021 r.	 mgr inż. Marcin Sokół właściciel	CENTRUM KONSULTINGOWO-USŁUGOWE „MOBITECH” MARCIN SOKÓŁ ul. Kartuska 343/22, 80-125 Gdańsk NIP: 593-232-8227, REGON: 221725597 Telefon: +48 608 655 682